

Poř. číslo	DO 05	Datum	23.02.2026 (OKPP) 17.03.2026 (OD) 12.03.2026 (OŽP)	Č.j.	č.j. JMK 44866/2026 č.j. JMK 44872/2026 interní sdělení bez č.j.
Dotčený orgán	Krajský úřad Jihomoravského kraje (KrÚ JMK)				
Adresa / sídlo	Krajský úřad Jihomoravského kraje odbor dopravy (OD), odbor kultury a památkové péče (OKPP) a odbor životního prostředí (OŽP) Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno				

Stanovisko OD:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v účinném znění (dále jen stavební zákon) a § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v účinném znění (dále jen zákona o PK), v pořizování podle § 93 odst. 5 stavebního zákona ve spojení s § 111 odst. 4 a 5 stavebního zákona uplatňuje následující stanovisko k návrhu změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) a

souhlasí

s řešením silnic II. a III. tř. v návrhu změny při splnění následujících podmínek:

1. Koridor *DS68 Vyškov, obchvat* nebude uváděn jako koridor silnice III. tř.
2. Koridor *DS69 Vyškov, obsluha nákladového nádraží* nebude uváděn jako koridor silnice III. tř.
3. Koridor *DS71 Bosonohy – Střelice, silnice III. třídy* bude přejmenován.
4. Bude opraveno odůvodnění (přejmenovaného) koridoru *DS71 Bosonohy – Střelice, silnice III. třídy*.

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

Podmínky výroku jsou odůvodněny jak následuje:

- 1) Vymezení koridoru jako silnice III. tř. není důvodné. Dále je v podbodech reagováno na *citace z odůvodnění, uváděné kurzívou*.

- a) ... je odůvodněn potřebou odlehčit průtahy stávajícími komunikacemi v intravilánu města, zlepšit plynulost tranzitní dopravy a zvýšit bezpečnost silničního provozu. Současná síť silnic, která prochází centrem Vyškova, je zatížena vysokými objemy tranzitní dopravy ... Vymezení koridoru *DS68* je založeno na výsledcích územních studií „*Vyškov – západní spojka*“ a „*Severní spojka, sportovní areál*“ (Knesl Kynčl Architekti, 2024), kde bylo podrobněji prověřeno umístění nového komunikačního systému včetně západní a severní spojky. Tyto navazující komunikace mají za cíl odvedení tranzitní dopravy z centra Vyškova na jeho okraj. V dopravní modelu města (Novák, 2022), který byl zřejmě podkladem uvedených ÚS, není tranzitní doprava řešena a KrÚ JMK OD není znám jiný model ani dopravní průzkum, který by mohl být podkladem pro tvrzení o vysokých objemech tranzitní dopravy.

- b) ... *Spojky umožňují nezávislé převedení silniční dopravy mezi dálnicemi D1 a D46.* Ani tímto jevem se uvedený model nezabývá. Obě dálnice jsou přímo propojeny v MÚK Vyškov východ a bez doložení průzkumem nelze předpokládat, že pro relaci mezi nimi sjíždějí vozidla do města.
- c) ... *Část tohoto systému byla již zahrnuta v dosud platném územním plánu Vyškova v podobě územní rezervy, přičemž celý je obsažen v právě projednávaném územním plánu ÚP Vyškov.* V projednávaném ÚP je navržený systém uváděn jako místní komunikace s možným převodem do kategorie silnic. Jeho odůvodnění (víceméně shodné v obou ÚPD) KrÚ JMK ve svém stanovisku k návrhu ÚP rovněž připomínkoval.
- d) *Současná síť silnic, která prochází centrem Vyškova, je zatížena vysokými objemy tranzitní dopravy, což vede k dopravním kolizím, nadlimitnímu hluku a emisím a omezuje možnosti bezpečné obsluhy místních obytných a veřejných ploch.* Projednávaný ÚP navrhuje "obchvat" oboustranně obestavět bydlením, čili znovu navozovat situaci obdobnou stávajícímu průtahu. Zároveň tím komunikaci určuje obslužnou funkci navržených ploch bydlení.
- e) *Zásadně zlepšují dopravní napojení vojenského areálu Armády ČR v Dědicích na nadřazenou silniční a dálniční síť ... O komunikaci lze uvažovat jako o součásti vojenské infrastruktury.* Funkcí silnice III. tř. je (§ 5 odst.2 písm. c) zákona o PK) vzájemné "spojení obcí nebo jejich napojení na ostatní pozemní komunikace". Naopak napojení areálu Armády ČR na nadřazenou síť vyhovuje definici funkce místní komunikace II. nebo III. tř. (§3 vyhlášky č. 104/1997 Sb.). Odůvodnění nevysvětluje, co pro ÚPD znamená chápání komunikace jako součásti vojenské infrastruktury.

Souhrnně lze konstatovat, že Vyškov je významný jako zdroj/cíl dopravy, takže navržená komunikace bude po městě spíše distribuovat místní a zdroj/cílovou dopravu a hlavní zátěž tranzitní dopravy přenesou obě dálnice bez nutnosti jejich propojení přes město. Význam navržené komunikace tak nepřesáhne území města natolik, aby koridor musel být zakotven v ZÚR. A pokud ano, tak vzhledem k nejasnosti funkce pouze jako místní nebo nekategorizovaná komunikace. Teprve řádné prověření funkce a podílů jednotlivých druhů dopravy na stávajících i navržených komunikacích města může být vodítkem pro kategorizaci komunikace v koridoru DS68.

2) Vymezení koridoru jako silnice III. tř. není důvodné. Dále je v podbodech reagováno na citace z odůvodnění, uváděné kurzívou.

- a) *Vymezení koridoru DS69 pro silnici III. třídy ve Vyškově, zajišťující obsluhu nákladového nádraží, je odůvodněno především potřebou zkvalitnit dopravní dostupnost a obsluhu území, zejména v souvislosti s přesunem nákladového nádraží.* Opětovně lze konstatovat, že obsluha území není funkcí silnice III. tř., ale místní komunikace III. případě II. tř.
- b) ... *umožní, aby obsluha nákladového nádraží a vojenského areálu probíhala mimo obytnou zástavbu města, což snižuje dopady tranzitní dopravy na obyvatele ... propojení významnělepší dopravní napojení vojenského areálu Armády ČR v Dědicích.* Text odůvodnění ukazuje na nepochopení pojmu tranzitní doprava. Obsluha vojenského areálu je dopravou zdroj/cílovou, kterou nelze z města vyvést, lze ji jen v jeho rámci redistribuovat. To by ovšem měly zajišťovat místní komunikace, nikoliv zdvojování průtahů krajských silnic.

Význam navržené komunikace nepřesáhne území města, aby koridor musel být zakotven v ZÚR. A pokud ano, tak vzhledem k funkci pouze jako místní/účelová komunikace. Samotné nové nákladové nádraží, jehož obsluhu má komunikace v koridoru sloužit, není předmětem změny ZÚR. Zajišťovat místní obsluhu objektu dopravní infrastruktury na úrovni ZÚR, aniž je tento objekt sám předmětem ZÚR, je přístup poněkud nesystémový.

3) Záměr, pro nějž je koridor navrhován, je sledován pod názvem Bosonohy - Ostopovice (viz Generel krajských silnic JMK i další, byť pracovní, dokumenty) a na území Střelice nezasahuje.

4) Odůvodnění chybně uvádí, že vymezení koridoru vychází z předpokladu, že realizací MÚK Troubsko dojde ke zrušení stávajícího úseku silnice III/15274 mezi Bosonohami a Troubskem. Smyslem vymezení je směrování příměstské IAD (Moravské Bránice - Střelice) na páteřní radiálu II/602 mimo zastavěné území

Ostopovic, Starého Lískovce a Bohunic s nekapacitními a parametricky nevyhovujícími průtahy silnic III/15270 a III/15272. Omezení stávající silnice III/15274 stavbami VRT, D1, obchvatem Bosonoh se nepředpokládá.

Vyjádření OKPP:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče k Vaši žádosti o vyjádření k oznámení o konání sloučeného společného jednání a veřejného projednání „**Návrhu Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a projednání Vyhodnocení vlivů Změny č. 5 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území**“ sděluje, že v daném případě **neuplatňuje** stanovisko.

Odůvodnění

„Návrh Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a projednání Vyhodnocení vlivů Změny č. 5 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ nepatří podle ustanovení §28 odst. 2) písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, do kompetence Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

Příslušným správním orgánem na úseku státní památkové péče k uplatňování stanoviska k výše uvedenému typu územně plánovací dokumentace je dle ust. §26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo kultury ČR.

Stanovisko OŽP:

OŽP, jako věcně a místně příslušný úřad podle § 29 zákona č.129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje následující stanoviska k návrhu Z5 ZÚR JMK a vyjádření k souvisejícímu VVURU:

1. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle § 77a odst. 4 písm. z) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k „Návrhu Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a Vyhodnocení vlivů Změny č. 5 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ v tom smyslu, že k němu nemá připomínky.

Součástí zpracovaného „Vyhodnocení vlivů Změny č. 5 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ je i „Vyhodnocení vlivů Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti“ (hlavní řešitel RNDr. Milan Macháček, držitel autorizace na základě rozhodnutí MŽP č. j. 2396/630/06 ze dne 30. 1. 2007, autorizace prodloužena rozhodnutím MŽP č. j. MZP/2022/630/76 ze dne 11. 1. 2022). Z obsahu a následně formulovaného závěru tohoto vyhodnocení vlivů vyplývá, že předložená koncepce „Změna č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje“ nemá významný negativní vliv na stav předmětů ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí na území Jihomoravského kraje.

2. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF):

Dle § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje stanovisko podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k zásadám územního rozvoje MŽP.

3. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán státní správy lesů nemá připomínky k „Z5 ZÚR JMK“ a „VVURU“.

4. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Bez připomínek.

5. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek. Krajský úřad není v tomto případě věcně příslušným orgánem posuzování vlivů na životní prostředí.

6. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k „Návrhu Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a Vyhodnocení vlivů Změny č. 5 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ v tom smyslu, že k němu nemá připomínky.

Program zlepšování kvality ovzduší zóna jihovýchod CZ06Z, resp. aglomerace Brno CZ06A obsahuje cíle v oblasti snižování znečištění ovzduší, které jsou v Z5 ZÚR JMK zohledněny.

7. Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií):

OŽP jako dotčený orgán prevence závažných havárií dle § 49 odst. 2 výše uvedeného zákona k předloženému dokumentu má připomínku ve smyslu **žádosti o respektování obsahu bezpečnostní dokumentace objektů** (sklady a provozovny) **zařazených do skupiny B** i do skupiny A z pohledu zákona o prevenci závažných havárií způsobených nebezpečnými chemickými látkami, které se na území Jihomoravského kraje nacházejí.

OŽP zejména upozorňuje na možnost **snížit změnou** územního plánu (inzerována změna č. 287) v obci **Střelice**, ORP Šlapanice, **rizikovost vedení horkovodu** z elektrárny Dukovany, a to **vedením trasy severně od areálu skladu PHM ČEPRO a.s.** po zemědělské ploše, a **nikoli jižně** od areálu, kde horkovod těsně míjí stáčíště PHM (velmi vysoké riziko iniciace závažné havárie), blíží se souvislé obytné zástavbě, a také kříží silnici.

Vyhodnocení stanoviska OD:

Ve smyslu § 94 odst. 3 stavebního zákona bylo k návrhu Z5 ZÚR JMK uplatněno souhlasné stanovisko.

K bodům 1. a 2. stanoviska:

Koridor *DS68 Vyškov, obchvat* a koridor *DS69 Vyškov, obsluha nákladového nádraží* zařadit jako nekategorizované komunikace. Odůvodnění k záměrům upravit dle připomínek odboru dopravy.

K bodům 3. a 4. stanoviska:

Uvést do souladu název záměru *DS71 Bosonohy – Střelice* s Generelem krajských silnic JMK. Záměr přejmenovat na *Bosonohy – Ostopovice*. Odůvodnění k záměru upravit dle připomínek odboru dopravy.

Z vyhodnocení stanoviska OD vyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Vyhodnocení vyjádření OKPP:

OKPP k návrhu Z5 ZÚR JMK a VVURU neuplatnil stanovisko.

Z vyhodnocení vyjádření OKPP nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Vyhodnocení stanoviska OŽP:

Ve smyslu § 94 odst. 3 stavebního zákona bylo k návrhu Z5 ZÚR JMK uplatněno souhlasné stanovisko a k VVURU bylo uplatněno souhlasné vyjádření.

K upozornění na možnost snížit změnou územního plánu v obci Střelice rizikovost vedení horkovodu z elektrárny Dukovany uvádíme, že v ZÚR JMK je vymezen koridor pro horkovod ozn. TR1.

Změna č. 5 ZÚR JMK je pořizována na základě projednané a schválené Zprávy o uplatňování ZÚR JMK v uplynulém období 10/2020–06/2024 (dále také „Zpráva“). Zpráva formulovala obsah zadání pro zpracování Změny č. 5 ZÚR JMK. Ze strany dotčeného orgánu ani oprávněného investora nebyl uplatněn požadavek na úpravu koridoru v oblasti obce Střelice v ZÚR JMK. Předmětná změna vymezení koridoru horkovodu tak není Změnou č. 5 ZÚR JMK řešena.

Z vyhodnocení stanoviska OŽP nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.